

Beantwoording informatieve vragen Programmabegroting 2022



College van Burgemeester en Wethouders
Maastricht, 29 oktober 2021

Aan de leden van de Gemeenteraad,

Hierbij ontvangt u de beantwoording van de informatieve vragen inzake Programmabegroting 2022 die fracties voor de afgesproken deadline per e-mail via de griffie aan het college hebben voorgelegd. De beantwoording van de na de deadline ontvangen informatieve vragen volgt separaat.

Burgemeester en Wethouders van Maastricht,

De Secretaris a.i.,

De Burgemeester,

W.G.H.M. Rutten

J.M. Penn-te Strake.

Beantwoording informatieve vragen Programmabegroting 2022

NB: in de paginanummering van de begroting zit een structureel verschil van 1 pagina tussen het fysieke boekwerk en de digitale versie.

Algemeen

Vraagnr: A-01

Pagina: 4

Fractie: SPM

Vraag: Dank aan College en ambtenaren voor deze ruim 250 pagina's professionele Begroting 2022 annex meerjarenraming 2023-2025, chapeaux. Wij zien grosso modo wel een tekortkoming : we missen een intensievere verschillenverklaring tussen Raming 2022 en de andere verplichte jaren. Maw de W vraag Waardoor zijn op hetzelfde programma onderdeel binnen de gegeven jaarreeksen grote(re) financiële verschillen. In deze jaarreeks zijn er 5 jaren van begrotingscijfers en 1 jaar van werkelijke cijfers (Rekening 2020). De aandacht van verschillen tussen de werkelijke cijfers (2020) en de ramingsjaren 2021 tm 2025 is o.i. helaas onderbelicht op programmaniveau. Een aantal van de volgende vragen zijn gebaseerd op dit manco.
Hoeveel meer inzet is aan dit product in Coronatijd nodig geweest ten opzichte van datzelfde product buiten Coronatijd ? Liefst uitgedrukt in % met daarbij het begrotingsproduct buiten Coronatijd gesteld op peil 100%

Antwoord: De verschillenanalyse heeft in deze begroting plaatsgevonden op taakveldniveau. Grote verschillen tussen 2020, 2021 en 2022 hebben we daarbij toelicht. We kunnen ons vinden in uw suggestie ook op programmaniveau op hoofdlijnen een toelichting te geven inzake verschillen tussen jaar van realisatie en begrotingsjaren. Vanaf begroting 2023 en volgend zullen wij dit gaan doen.
De gevolgen van Corona voor onze te leveren prestaties in vergelijking met de situatie van voor Corona hebben wij meegewogen tijdens het opstellen van deze begroting, maar de mogelijke impact van corona op het opstellen zelf is niet in meetcijfers uit te drukken.

Vraagnr: A-02

Pagina: 8

Fractie: SPM

Vraag: Is het mogelijk om het overzicht op pagina 8 in de toekomst uit te breiden met een overall meerjarig overzicht van de SALDI per programma van baten-lasten, waardoor sneller het beeld verkregen wordt omtrent grotere netto mutaties per programma in de jaarreeksen ?

Antwoord: Uiteraard kunnen wij dit overzicht in de toekomst uitbreiden. In onderstaande tabel hebben wij het overzicht op pagina 8 uitgebreid met de door uw gewenste informatie.

Samenvatting programmabegroting 2021 - 2025							
(bedragen x € 1.000)							
	Rekening	Begroting	Begroting	Begroting	Begroting	Begroting	Begroting
Lasten							
1 Veiligheid	16.921	15.870	16.370	17.152	16.227	16.191	16.185
2 Verkeer, vervoer en waterstaat	24.404	29.395	28.066	26.704	26.247	26.319	26.677
3 Economie	7.980	13.479	9.998	12.389	9.693	9.089	8.802
4 Onderwijs	11.814	13.901	13.302	13.262	13.225	13.129	13.101
5 Sport, cultuur en recreatie	42.059	45.239	47.464	49.086	43.864	43.098	41.893
6 Sociaal Domein	271.097	391.084	267.894	256.058	250.200	244.500	243.775
7 Volksgezondheid en milieu	37.064	38.038	38.119	38.700	39.004	39.218	39.487
8 Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing	15.936	21.027	23.755	22.784	16.087	15.320	12.547
0 Bestuur en ondersteuning	96.815	90.598	92.736	98.049	92.545	92.795	92.818
Totaal lasten excl. toevoeging reserves	524.090	658.632	537.705	534.183	507.093	499.658	495.287
Baten							
1 Veiligheid	2.208	750	750	753	753	753	753
2 Verkeer, vervoer en waterstaat	6.053	3.207	3.317	3.380	3.397	3.397	3.397
3 Economie	6.118	11.892	8.551	11.717	8.931	8.796	8.533
4 Onderwijs	5.433	6.615	5.895	5.750	5.750	5.750	5.750
5 Sport, cultuur en recreatie	7.111	10.933	11.026	10.921	9.714	8.867	8.863
6 Sociaal Domein	91.795	212.437	83.584	81.548	81.525	81.525	81.525
7 Volksgezondheid en milieu	41.498	40.479	40.381	40.240	40.593	40.811	41.086
8 Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing	13.494	13.079	11.740	15.701	9.607	9.219	6.454
0 Bestuur en ondersteuning	350.786	334.865	346.952	359.790	351.599	350.705	349.765
Totaal baten excl. onttrekking reserves	524.496	634.256	511.997	529.801	511.870	509.824	506.128
Totaal saldo van baten en lasten	406	-24.376	-25.708	-4.383	4.776	10.165	10.842
Toevoeging reserves	40.317	24.706	42.705	25.219	25.331	29.249	29.988
Onttrekking van reserves	47.686	49.103	68.413	34.275	23.115	22.293	22.890
Geraamd resultaat	7.775	21	0	4.673	2.561	3.209	3.744
Saldo baten en lasten per programma							
(bedragen x € 1.000)							
	Rekening	Begroting	Begroting	Begroting	Begroting	Begroting	Begroting
Saldo baten en lasten							
1 Veiligheid	-14.713	-15.120	-15.620	-16.399	-15.474	-15.438	-15.432
2 Verkeer, vervoer en waterstaat	-18.351	-26.188	-24.748	-23.323	-22.850	-22.922	-23.280
3 Economie	-1.862	-1.588	-1.446	-671	-763	-293	-269
4 Onderwijs	-6.381	-7.286	-7.608	-7.511	-7.475	-7.379	-7.351
5 Sport, cultuur en recreatie	-34.948	-34.306	-36.439	-38.165	-34.150	-34.231	-33.029
6 Sociaal Domein	-179.302	-178.647	-184.310	-174.510	-168.675	-162.975	-162.250
7 Volksgezondheid en milieu	4.434	2.441	2.262	1.541	1.589	1.592	1.599
8 Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing	-2.442	-7.948	-12.015	-7.083	-6.480	-6.101	-6.093
0 Bestuur en ondersteuning	253.971	244.266	254.216	261.740	259.054	257.910	256.947
Totaal saldo van baten en lasten excl. mutaties reserves	406	-24.376	-25.708	-4.383	4.776	10.165	10.842
Saldo mutaties reserves	7.369	24.397	25.708	9.056	-2.215	-6.956	-7.098
Geraamd resultaat	7.775	21	0	4.673	2.561	3.209	3.744

1 Beleidsbegroting

1.1.1 Programma 1 Veiligheid

Vraagnr: 1.1.1-1

Pagina: 17

Fractie: SPM

Vraag: Kunt u de actuele stand van zaken over de voortgang meedelen omtrent de toezegging door de burgemeester in mei 2021 tav de gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Zuid-Limburg?

Antwoord: De burgemeester heeft toegezegd een bijeenkomst te zullen organiseren voor raadsleden om eventuele onduidelijkheden over de financiële stukken voorafgaande aan behandeling in de raad te kunnen bespreken en op te lossen. Deze bijeenkomst is opgenomen op de termijnplanning van de raad voor Q1 2022.

Vraagnr: 1.1.1-2

Pagina: 19

Fractie: SPM

Vraag: a. Bij de toelichting ontwikkeling lasten en op pagina 195 : is het wietteelt of weetteelt, typfoutje ?
b. In 2020 zijn € 834K incidentele baten verantwoord als subsidies voort o.a. radicalisering en vastgoed in beeld. In 2022 is mogelijk € 980K aan subsidies mbt de pilot wietteelt begroot.

Het lijkt erop dat in 2020 de incidentele projectbaten ad € 834K en in 2022 mogelijk € 980K wel zijn opgenomen, maar de daarmee samenhangende lasten eerst (deels) in 2021 tot en met 2022/2023 plaatsvinden, waardoor dan een meanderend beeld ontstaat tussen baten en lasten in een reeks van jaren (2020-2023). In welke jaren en met welke bedragen zijn zowel de baten als de causale lasten opgenomen van deze projecten?

- Antwoord:** a. Het is wietteelt. Hier is helaas sprake van een typefout.
 b. In onderstaande tabel hebben wij de baten en lasten m.b.t. onder het taakveld 1.2 Openbare orde en veiligheid opgenomen projecten afzonderlijk in beeld gebracht:

(bedragen x € 1.000)	Taakveld	Rekening 2020	Begroting 2021	Begroting 2022	Begroting 2023	Begroting 2024
Project radicalisering	1.2	382				
Project vastgoed in beeld	1.2	122				
Project wietteelt	1.2			980		
Totaal lasten inzake deze projecten		504	0	980	0	0
Project radicalisering	1.2	382				
Project vastgoed in beeld	1.2	122				
Project wietteelt	0.7*			980		
Veiligheidshuis (bijdragen Heuvelland-gemeenten)	1.2	107				
Incidentele vrijval subsidies (geen terugbetalingsverplichting)	1.2	173				
Diversen	1.2	50				
Totaal baten inzake deze projecten		834	0	980	0	0

* Omdat de financiële tegemoetkoming door het Rijk via de algemene uitkering zal verlopen is de bate van € 980.000 conform BBV verantwoord op taakveld 0.7 Algemene uitkering. De daadwerkelijke kosten/uitgaven zullen in de periode t/m 2025 plaatsvinden. Aangezien de spreiding in de tijd op dit moment nog niet duidelijk is, is ervoor gekozen om de totale lasten en baten in 2022 tot uitdrukking te laten komen (spreiding in de jaren zal via een reserve geëffectueerd worden zodra daar meer zicht op is).

1.1.2 Programma 2 Verkeer, vervoer en waterstaat

Vraagnr: 1.1.2-1

Pagina: 27

Fractie: SPM

Vraag: Geef verklaringen over de toenames van het nadelig saldo met € 5 miljoen van ruim € 18 miljoen in 2020 naar gemiddeld € 23 miljoen vanaf 2022. In de toelichting zijn alleen de incidenteel hogere baten ad € 2 miljoen in 2020 vermeld.

Antwoord: De door u gesignaleerde toename van het begrote nadelige saldo in 2022 ten opzichte van het gerealiseerde nadelige saldo over 2020 betreft diverse plussen en minnen en wordt op hoofdlijnen veroorzaakt door een toename van de kapitaallasten als gevolg van investeringen waaronder de kwalitatieve impuls Stationsstraat/autoluwer Wyck, continueren Maastricht Bereikbaar, verminderen overlast door vrachtverkeer Maastricht-West, levensduur verlengende verhardingen e.d.* (effect circa € 1,2 mln.), lagere lasten in 2020 als gevolg van corona (minder parkeren leidde tot lagere specifieke kosten voor parkeren, effect circa € 0,5 mln.), de vrijval voorziening inbaarheid Duitse naheffingen uit 2019 in 2020 (effect circa € 0,4 mln.), hogere baten inzake grondwerkzaamheden verhaald op particuliere bedrijven, bijdragen derden in de exploitatie verkeersregelinstallaties en schadeverhalen (effect circa € 2,0 mln.) en een hogere bate 2020 in verband met erfpacht Stadspark (effect circa € 0,5 mln.).

* Een totaaloverzicht van investeringen is opgenomen onder paragraaf in 2.3 in de begroting 2022.

1.1.3 Programma 3 Economie

Vraagnr: 1.1.3-1

Pagina: 33, 46

Fractie: VVD

Vraag: Waarom ziet het college wel een grote rol van de gemeente voor het opnieuw op peil brengen van bezoekers aan culturele instellingen, maar niet bij het opnieuw op peil brengen van toeristische en zakelijke overnachtingen?

Antwoord: Tijdens de lockdown waren er compensatieregelingen voor verschillende sectoren, omdat er ook verschillen waren in de mogelijkheden die zij tijdens de lockdown hadden om hun bedrijf voort te zetten of om diensten te verlenen. Er zijn weinig sectoren zo hard getroffen als de culturele sector tijdens deze crisis. Vandaar dat de Rijksoverheid besloten heeft om corona herstelgelden voor de cultuursector uit te keren aan de gemeenten. Het college heeft deze rijksmiddelen middels het herstellfonds cultuur ingezet voor cultuur in Maastricht, zowel de amateursector als de professionele cultuursector.

Voor het versterken van leisure en zakelijk (verblijf)toerisme worden Maastricht Marketing en Maastricht Convention Bureau (MCB) als uitvoeringsorganisaties van het gemeentelijk beleid regulier ondersteund vanuit de begroting (er is geen extra Rijks/herstelbudget voor de toeristische sector). Het MCB werkt hierbij nauw samen met MECC Maastricht. Zo zetten zij in op hybride vormen van congressen. De acquisities voor 2022 en verder verlopen voorspoedig. Maastricht Marketing zal komende evenementen optimaal benutten, zoals de kerstperiode i.c. Magisch Maastricht en TEFAF. Ook zet zij in op cultuur als motief om de stad te bezoeken. Zij benut volop de kansen van free publicity.

1.1.4 Programma 4 Onderwijs

Vraagnr: 1.1.4-1

Pagina: 41

Fractie: SPM

Vraag: Het programma Onderwijs kost vanaf 2022 € 1,2 miljoen meer dan de Re 2020, geef een verklaring van de verschillen die hoofdzakelijk betrekking hebben op programma 4.2 onderwijshuisvesting.

Antwoord: De door u gesignaleerde toename van het begrote nadelige saldo in 2022 ten opzichte van het gerealiseerde nadelige saldo over 2020 wordt op hoofdlijnen veroorzaakt door hogere kapitaallasten als gevolg van investeringen in onderwijshuisvesting zoals toegelicht in paragraaf 2.3 van de begroting 2022 (effect circa € 0,8 mln.) en lagere uitgaven voor innovaties en ontwikkelingen in 2020 als gevolg van corona (effect circa € 0,2 mln.).

Vraagnr: 1.1.4-2

Pagina: 40, punt 6

Fractie: SPM

Vraag: Geef een inhoudelijke toelichting met concrete voorbeelden mbt het inkopen van educatieve trajecten voor volwasseneducatie.

Antwoord: Voor het grootste gedeelte (90%) van de middelen uit de Wet Educatie Beroepsonderwijs (de 'WEB-middelen') is er een aanbesteding gedaan op Zuid-Limburgse schaal. De aanbesteding voor de WEB-trajecten is gewonnen door VISTA college. Bij het VISTA college kun je taallessen volgen om je lezen, schrijven spreken en luisteren te verbeteren.

- NT1-taallessen: deze lessen zijn voor mensen met Nederlands als moedertaal die het lezen en schrijven willen verbeteren.
- NT2-taallessen: deze lessen zijn voor mensen met Nederlands als tweede taal. Bijvoorbeeld mensen die klaar zijn met de inburgering, maar nog verder willen werken aan hun lezen, schrijven, spreken en luisteren.

1.1.5 Programma 5 Sport, cultuur en recreatie

Vraagnr: 1.1.5-1

Pagina: 44

Fractie: VVD

Vraag: Tijdens een informatiebijeenkomst van Maastricht Sport werden we geïnformeerd over de externalisatie van het Maastrichts Sportakkoord. Waarom wordt dit niet onder Kaderstellend en controlerend of uitvoering genoemd bij taakveld 5.1? Waarom acht het college deze externalisering wenselijk?

Antwoord: Het is belangrijk dat de gemeente, sport- en beweegaanbieders en andere (potentiële) partners op lokaal- en waar mogelijk regionaal niveau hun eigen sportakkoorden ontwikkelen en die ook uitvoeren. In zo'n lokaal/regionaal sportakkoord maken lokale partijen afspraken over hoe zij met elkaar hun eigen ambities op het gebied van sport en bewegen willen bereiken.

De maatregelen in dit sportakkoord laten ruimte voor lokale en/of sport specifieke invulling. Daarmee doet het akkoord recht aan de grote diversiteit binnen het sportdomein en de lokale context. De gemeente is slechts een van de partijen die deelnemen aan zo'n lokaal Sportakkoord en heeft niet de regierol in deze. De gekozen organisatiestructuur in de vorm van een Kopgroep, bestaande uit vertegenwoordigers uit het veld, heeft gekozen voor externalisatie. Deze ontwikkeling m.b.t. moderne burgerparticipatie onderstrepen we.

Vraagnr: 1.1.5-2

Pagina: 46, 47

Fractie: VVD

Vraag: Waarom staat onder "wat doen we ervoor" zeer summier de muziekgieterij genoemd, terwijl het college financieel ontzettend veel aandacht schenkt aan de muziekgieterij? Is de conclusie juist dat het college van mening is dat de muziekgieterij dus niet bijdraagt aan "wat willen we bereiken?" Waarom wil het college dan toch een forse subsidie-uitbreiding voor de muziekgieterij bewerkstelligen in deze begroting?

Antwoord: Deze conclusie is niet juist. Het college is van mening dat de Muziekgieterij een onmisbare toevoeging is aan de culturele infrastructuur in Maastricht. In deze passage in de begroting is de Muziekgieterij niet bij naam benoemd, wel is de functie van poppodium expliciet benoemd. De aanwezigheid van een poppodium draagt in de brede zin bij aan kunst en cultuur in de stad, zoals beschreven in deze passage.

Vraagnr: 1.1.5-3

Pagina: 53 icm pagina 187 punt 19

Fractie: SPM

Vraag:

- Het financieel beeld laat zien dat voor programma 5 in 2020, 2023 en 2024 € 34 tot €35 miljoen per jaar nodig is. In 2021 is € 36,4 miljoen nodig. In 2022 is € 38,2 miljoen en in 2025 is € 33,0 miljoen geraamd. Geef een verklaring van de verschillen, waarbij inbegrepen de incidenteel benodigde frictiekosten voor Kumulus in 2022 ad € 3,6 miljoen.
- Geef aan op welk programma onderdeel de onttrekking uit de reserve ad € 3,6 miljoen is geraamd als baten. Mutaties van en naar reserves behoren via de exploitatie te lopen .

Antwoord:

- De door u geconstateerde verschillen tussen de realisatie over 2020 en de diverse begrotingsjaren 2021-2025 zijn op hoofdlijnen als volgt te verklaren:
 - Verschillen begroting 2021 met realisatie 2020: lagere lasten in 2020 in verband met hogere bijdragen uit sociaal domein voor diverse programma's (effect circa € 1 mln.) en het niet volledig uitvoeren van de werkzaamheden walmuren/vestingwerken (effect circa € 0,5 mln.). Daarentegen was er sprake van lagere baten in verband met de gedeeltelijke sluiting van sportaccommodaties in 2020 als gevolg van corona (effect circa € 0,7 mln.)

- Verschillen begroting 2022 met begroting 2021: de opbrengsten sport worden met ingang van 2022 naar beneden bijgesteld* (effect circa € 0,4 mln.), frictiekosten Kumulus leiden in 2022 tot incidenteel hogere lasten* (effect € 3,6 mln.), tijdelijk verhogen subsidie Muziekgieterij* (effect in 2022 € 0,2 mln.). De volgende posten zorgen voor een daling van het nadelige saldo: daling apparaatskosten Kumulus (effect circa € 0,6 mln. lagere lasten in 2022), lagere werkbudgetten theater en Bureau Europe (effect circa € 0,3 mln.), lagere budgetten groot onderhoud cultuur centrale (effect € 0,4 mln.), lagere budgetten onderhoud sport- en spelvoorzieningen (effect € 0,2 mln.) en vervallen budget walmuren/vestingwerken t.l.v. reserve (effect € 0,5 mln.).
- Verschillen begroting 2023 met begroting 2022: geen incidentele frictiekosten Kumulus meer (effect € 3,6 mln.), daling apparaatskosten Kumulus (effect verder daling in 2023 met € 0,4 mln.) en hogere subsidie Muziekgieterij* (verdere stijging lasten in 2023 met € 0,2 mln.).
- Verschillen begroting 2024 met begroting 2023: daling apparaatskosten Kumulus (effect verder daling in 2024 met € 0,2 mln.) en hogere subsidie Muziekgieterij* (verdere stijging lasten in 2023 met € 0,2 mln.).
- Verschillen begroting 2025 met begroting 2025: negatieve last t.b.v. terugstorting in algemene reserve inzake Kumulus* (effect circa € 0,3 mln.) en vervallen tijdelijk hogere subsidie Muziekgieterij (effect € 0,6 mln.).

* Deze posten worden in paragraaf 2.2 'Van begroting 2021 naar begroting 2022' nader toegelicht.

- b. De onttrekking uit de algemene reserve (VBF) ad € 3,6 mln. is in 2022 als bate verwerkt op taakveld 0.10 Mutaties reserves (opgenomen onder programma 0).

1.1.6 Programma 6 Sociaal domein

Vraagnr: 1.1.6-1

Pagina: 72

Fractie: SPM

Vraag:

- a. Het totale saldo van baten - lasten van programma 6 bedraagt in 2022 € 174,5 miljoen. Dit is € 5 miljoen minder dan het werkelijk saldo in 2020 (€ 179,3 miljoen) en € 10 miljoen minder dan de raming in 2021 (€ 184,3 miljoen). Verwacht wordt dat per saldo in 2023 € 6 miljoen minder lasten zijn en in 2024 en 2025 € 12 miljoen minder netto lasten ten opzichte van 2022. Geef per jaar de grotere verschillen met toelichting aan als nadere toelichting op de cijferreeks van pagina 72.
- b. Geef per sub programma de werkelijke (2020) en geraamde (2021-2025) hoeveelheden aan.

- Antwoord:**
- a. In 2020 signaleerden we forse tekorten op de zorgbudgetten. Die zijn toen in de Pre-begroting gerepareerd door vanaf 2021 extra budgetten beschikbaar te stellen uit de algemene middelen. Dit verklaart de grote verschillen tussen 2021 en 2020. Daarnaast zijn in de realisatiecijfers coronakosten opgenomen voor 2020, terwijl deze in 2021 niet in de begroting zijn opgenomen. Voor de jaren daarna is een oplopende bezuiniging opgenomen waardoor de budgetten vanaf 2022 weer geleidelijk afnemen. Vanaf 2021 speelt daarnaast de uitname WLZ voor € 14 mln. Voor details omtrent deze wijzigingen verwijzen wij graag naar de diverse P&C producten, zoals de Pre-begroting 2021 en de jaarrekening 2020.
 - b. In de begroting 2022 zijn op programmaniveau en per taakveld tabellen met effect- en prestatie-indicatoren opgenomen. De realisatie en begrote indicatoren zijn daarbij, voor zover beschikbaar, vermeld.

1.1.7 Programma 7 Volksgezondheid en milieu

Vraagnr: 1.1.7-1

Pagina: 79

Fractie: VVD

Vraag: Wat zijn de consequenties van de ambitie om alle effectindicatoren lager te laten zijn dan de meest recente meetgegevens? Vergt dit investeringen dan wel reguleringen die verder niet genoemd staan in de begroting? Zo ja, welke? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: De meest recente meetgegevens dateren van 2020 of eerder. Ten opzichte van die eerdere jaren worden door uitvoering van bestaand beleid (zonder extra investeringen en/of reguleringen) verbeteringen verwacht in 2022.

Vraagnr: 1.1.7-2

Pagina: 82

Fractie: SPM

Vraag: Het batig saldo van programma 7 is in de begroting van de jaren 2020 tot en met 2025 € 1,5 miljoen. In 2021 is dit € 0,7 miljoen voordeliger en in de werkelijkheid van 2020 is dit zelfs € 2,9 miljoen voordeliger. Geef per jaar de verschillen ten opzichte van 2022 toegelicht aan.

Antwoord: De door u gesignaleerde daling van het begrote voordelige saldo in 2022 ten opzichte van het begrote voordelige saldo in de begrotingsjaren 2022-2025 wordt op hoofdlijnen veroorzaakt door hogere uitgaven voor de afvalverwerking op taakveld 7.3 Afval. In de paragraaf lokale heffingen wordt dit nader toegelicht.
Het begrote voordelige saldo in 2021 is lager dan het gerealiseerde voordelig saldo over 2020 als gevolg van met name hogere kapitaallasten op de taakvelden 7.2 Riolering en 7.4 Milieubeheer (effect circa € 1,9 mln.).

1.1.8 Programma 8 Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing

Vraagnr: 1.1.8-1

Pagina: 88

Fractie: SPM

Vraag: Het nadelig saldo van programma 8 bedraagt in 2022 € 7,1 miljoen. Dit is in 2022 € 4,6 miljoen hoger nadelig dan de werkelijkheid in 2020; in 2021 is dit tov 2022 € 5 miljoen hoger nadelig. Geef per jaar de relevante verschillen met toelichtingen aan.

Antwoord: De stijging van het begrote nadelige saldo in 2021 ten opzichte van het gerealiseerd nadelige saldo in 2020 wordt op hoofdlijnen veroorzaakt doordat in 2020 sprake was van een (incidentele) bate in de vorm van de van Tennet ontvangen bijdrage voor wijkaanpak/herstructurering (effect € 5,5 mln.) en lagere lasten inzake stedelijke vernieuwing en krimp-gelden (effect € 3,7 mln.).
In de begroting 2022 daalt het nadelig saldo ten opzichte van het begrote nadelige saldo over 2021 door lagere lasten krimp-gelden (effect € 1,3 mln.) en lagere lasten ISV (effect € 3,6 mln.). De kosten van de omgevingswet zorgen in 2022 voor een toename van het nadelige saldo (effect € 0,3 mln., zie paragraaf 2.2).

Vraagnr: 1.1.8-2
Pagina: 83
Fractie: SPM
Vraag: N.a.v. de tweede BBV indicator : kunt u de meest recente cijfers geven over de verwachte Maastrichtse bevolkingsgroei?

Antwoord: Bevolkingsontwikkeling in Maastricht

Totaal aantal inwoners	1 januari 2019	121.565
	1 januari 2020	121.575
	1 januari 2021	120.227
	1 augustus 2021	118.819

De cijfers per 1 oktober zijn nog niet bekend, meest recent is 1 augustus. De verwachting is wel dat het aantal per 1 oktober hoger ligt i.v.m. de inschrijving van de nieuwe studenten. De tendens is namelijk ieder jaar dat het aantal in de zomermaanden afneemt a.g.v. het vertrekken van studenten, vervolgens neemt dit weer toe in september/oktober als het studiejaar weer is begonnen.

1.1.0 Programma 0 Bestuur en ondersteuning

Vraagnr: 1.1.0-1
Pagina: 100
Fractie: SPM
Vraag:

- Als we de reeds toegelichte posten jaarresultaat, algemene uitkering gemeentefonds en de mutaties reserves per jaar elimineren dan ontstaan de navolgende jaarsaldi in € miljoenen op dit programma : 2020 € 25 N ; 2021 € 13 N ; 2022 € 17 N en 2023/2024/2025 telkens € 13 Nadelig. Is dit een correcte berekening ?
- Op welke post zijn de in 2022 geraamde € 5 miljoen aan incidenteel budget voor de (personele) organisatie ontwikkeling geraamd ?

Antwoord:

- Ja, die berekening is juist.
- De € 5 mln. voor organisatieontwikkeling in 2022 is als last verwerkt op taakveld 0.4 Overhead.

Vraagnr: 1.1.0-2
Pagina: 96
Fractie: SPM
Vraag: Parkeerbelasting. Waarom zijn de lasten nihil ? Waar zijn de causale lasten van de parkeerbelasting wel te vinden ?

Antwoord: Op taakveld 0.63 worden cf. BBV de inkomsten voor betaald parkeren, naheffing en invordering en opbrengsten van parkeerfaciliteiten en – boetes verantwoord. De lasten die gemaakt worden voor parkeren worden verantwoord op taakveld 2.2 Parkeren bij programma 2.

1.2 Paragrafen

Vraagnr: 1.2-1

Pagina: 107

Fractie: SPM

Vraag: Er is een printfout in het bovenste overzicht op pagina 107 ontstaan. Is het overzicht compleet indien we de niet in € 1.000 vermelde bedragen negeren ?

Antwoord: Excuses voor deze printfout. U kunt uitgaan van het volgende overzicht:

Berekening van kostendekkendheid burgergerichte diensten (bedragen x €1.000)		
		begroting
A	Directe kosten taakveld	4.215
B	Inkomsten taakveld	1.966
$C = A - B$	Netto kosten taakveld	2.249
D	Toe te rekenen kosten	1.090
E	Toe te rekenen kosten taakveld overhead	439
F	BTW	0
$G = D + E + F$	Totale kosten	1.529
H	Opbrengst heffingen	983
$I = H/G * 100\%$	Dekkingspercentage	64,3%

Wij zullen deze printfout corrigeren in de versie van de begroting 2022 die op de website van de gemeente wordt gepubliceerd.

Vraagnr: 1.2-2

Pagina: 109

Fractie: SPM

Vraag: Positie op de lokale lastenladder. Maastricht heeft volgens het overzicht beneden op pagina 109 gemiddeld hogere lasten per huishouden dan de gemiddelde Nederlandse lasten én een deel van de 90.000+ gemeenten. Kunt u aangeven op welke onderdelen deze Maastrichtse lasten hoger dan wel lager zijn dan de vergelijkende cijfers (Nederland en 90.000+ gemeenten) en deze uitkomsten nader motiveren (waarom hoger/lager) ?

Antwoord:

Belasting	Maastricht	Maastricht (na correctie Afval*)	Gemiddeld Nederland	Gemiddeld 90.000+ gem.
OZB	€ 283,89	€ 283,89	€ 305,00	€ 266,00
Afval	€ 344,08	€ 336,18	€ 305,00	€ 332,00
Riool	€ 199,50	€ 199,50	€ 201,00	€ 176,00
Totaal	€ 827,46	€ 819,57	€ 811,00	€ 774,00

**) Coelo geeft aan dat het gemiddelde lastenniveau voor Maastricht € 827 bedraagt, uitgaande van een gemiddeld gebruik van 37,9 restzakken per huishouden. Echter, het langjarig gemiddelde aantal restzakken in Maastricht is 30 restzakken per huishouden. De reële gemiddelde lasten in Maastricht bedragen daarom € 819.*

Het gemiddeld bedrag woonlasten in Maastricht bedraagt € 819, na de correctie vanwege de restzakken. Dat bedrag is slechts € 8 (1%) hoger dan het Nederlands gemiddelde van € 811 en € 45 (6%) hoger dan het gemiddelde van de 90.000+-gemeenten, zijnde € 774.

Voor dit verschil is geen eenduidige verklaring te geven, omdat dit afhankelijk is van gemeentelijke keuzen betreffende het gewenste voorzieningenniveau enerzijds en de keuze voor welk deel daarvan gemeentelijke belastingen worden aangewend.

Een van de oorzaken is dat gemeente Maastricht in 2021, vanwege bezuinigingen, de OZB met 3% extra verhoogd heeft. Zonder deze verhoging zouden de gemiddelde woonlasten €

811 bedragen, gelijk aan het landelijk gemiddelde en € 37 (5%) hoger dan dat van de 90.000+-gemeenten.

Een andere oorzaak is de keuze voor kostendekkende tarieven bij rioolheffing en afvalstoffenheffing. Het hoge voorzieningenniveau bij afval heeft hoge kosten tot gevolg. Dat leidde bijvoorbeeld in 2020 tot een extra verhoging van €18,89 (6,91%) bovenop de prijsindex. Wanneer een gedeelte van de kosten wordt vergoed uit algemene middelen, leidt dit tot lagere tarieven. Maar dat bedrag aan algemene middelen is dan niet meer beschikbaar voor andere uitgaven, waaraan die nu worden besteed.

Ook is er gekozen voor het verlenen van volledige kwijtschelding van gemeentelijke belastingen, waar een aantal andere gemeenten bijvoorbeeld diftar en de hondenbelasting niet kwijtschelden. Omdat de kosten van kwijtschelding worden omgeslagen over degenen die geen kwijtschelding ontvangen, leidt een hoger bedrag aan kwijtschelding tot hogere tarieven.

Al deze keuzen hebben invloed op het voorzieningenniveau, de hoogte van de belastingen en daarmee ook op de plaats op de lokale lastenladder.

Vraagnr: 1.2-3

Pagina: 112/113

Fractie: SPM

Vraag: Aanvullend incidenteel budget € 5 miljoen tbv organisatie ontwikkeling. Wanneer ontvangt de gemeenteraad een nadere onderbouwing en de uitkomsten van het haalbaarheidsonderzoek over het generatiepact ad € 2,9 miljoen plus de onderbouwing van de frictiekosten ad € 1,0 miljoen plus de onderbouwingen tbv de uitvoeringskracht ad € 1,1 miljoen ?

Antwoord: Over het haalbaarheidsonderzoek voor het Generatiepact ontvangt u een afzonderlijke RIB. Voor het aanjaagteam denken we 1,1 mln. nodig te hebben; 4 fte voor 3 jaren. Zie ook vraag 2-11. De frictiekosten kunnen we op voorhand niet becijferen. Uiteraard gaan we die goed monitoren en zullen we hierover verantwoording afleggen.

Vraagnr: 1.2-4

Pagina: 116

Fractie: SPM

Vraag:

- Op basis van uw overzicht formatie ontwikkeling op pagina 116 is de werkelijke bezetting in 2020 124 fte minder en in 2021 131 fte minder dan de geraamd benodigde formatie. Hoe groot in € is de loonsom tegen werkgeverskosten van deze onder uitputting personele lasten in 2020 en in 2021 ?
- Op welke onderdelen zien we dit financieel en beleidsmatig toegelicht in de ramingen en jaarrekeningen ?

Antwoord:

- De bezetting is altijd lager dan de formatie. Dat heeft meerdere redenen. Enerzijds het natuurlijk verloop van medewerkers (vertrek in verband met pensionering, arbeidsongeschiktheid en overlijden) maar ook het vertrek van medewerkers naar andere werkgevers. Alle personele lasten worden gebudgetteerd. Niet de werkelijke kosten worden begroot, maar wel de loonsomkosten voor functieschaal conform de voorlaatste periodiek. Alle aanpalende kosten, zoals verwervingskosten of toe(s)lagen moeten tevens uit deze budgetten worden betaald. Formatie(budget) wordt in voorkomende gevallen aangehouden voor inhuur van vervanging, voor inhuur van externe adviseurs en vervanging bij ziekte. Deze budgetten worden ook belast met uitkeringskosten zoals WW- en ZW-uitkeringen (de Gemeente is immers eigen risicodragers volgens de Wet) en belast met de zogenoemde Overige Personeelskosten (uitvoeringskosten voor de salarisverwerking, kosten voor de Arbodienst, medische keuringen, ARBO-voorzieningen, enz.). Het verschil tussen de budgetten en de directe loonkosten is dus nodig voor de personele lasten zoals hierboven benoemd.

In 2020 bedroeg de loonsom (incl OPK) 117 mln. Er was in 2020 geen onderuitputting. Voor 2021 verwachten wij, op basis van de huidige gegevens ook geen onderuitputting. Aan het einde van het jaar kan de balans worden opgemaakt.

b. Niet van toepassing. Er is geen onderuitputting.

Vraagnr: 1.2-5

Pagina: 130 icm 186 (onderdeel rente) over resultaat taakveld Treasury

Fractie: SPM

Vraag:

- a. Is de tweede bullit op pagina 130 al dan niet tegenstrijdig met de 4e bullit op pagina 130 ?
- b. Het renteresultaat op treasury is volgens pagina 130 € 323K. Hoe verhoudt dit bedrag zich met de stelling op pagina 130, 4e alinea, laatste volzin : Hierdoor is geen groot begroot resultaat meer op het taakveld treasury ?
- c. Hoe verklaart u het resultaat treasury op pagina 100 in 2022 ad € 1,296 miljoen met bovenvermelde ?

Antwoord:

- a. De eerste bullet betreft het uitgangspunt dat op het taakveld geen (groot) resultaat mag zijn. Dit uitgangspunt wordt bij het opstellen van de begroting gehanteerd t.b.v. de bepaling van de omvang van de omslagrente. De 4e bullet heeft betrekking op de realisatie en bepaalt wanneer een correctie op de bij de begroting bepaalde omslagrente plaats dient te vinden. Daarbij is door de commissie BBV vastgelegd dat sprake mag zijn van een maximale afwijking van 25%. Er is derhalve geen sprake van tegenstrijdige bepalingen.
- b. Het geraamde renteresultaat bedraagt met € 323.000 7% van de aan taakvelden toe te rekenen rente. Op basis van de door u bij deel a van deze vraag aangehaalde bepalingen is daarmee geen sprake van een (te) groot begroot renteresultaat.
- c. Het renteresultaat van € 323.000 is een onderdeel van het totale resultaat op het taakveld treasury. Op dit taakveld worden namelijk naast rentebaten en –lasten ook de dividendopbrengsten geraamd.

Vraagnr: 1.2-6

Pagina: 133, Analyse verbonden partijen

Fractie: SPM

Vraag:

Als, conform laatste volzin op pagina 132, onder financieel belang het financieel risico wordt verstaan. Waarom staat als koptekst in het overzicht dan laag resp hoog financieel belang en niet laag resp hoog financieel risico ?

Waarom valt de gemeenschappelijke regeling VRZL onder laag financieel risico terwijl de risico's voor de VRZL op € 4,687 miljoen zijn geschat en het weerstandvermogen van deze VRZL € 1,724 bedraagt ?

Antwoord:

Zoals toegelicht verstaan we onder financieel belang het financieel risico. Daar waar in deze paragraaf financieel belang is vermeld, wordt dus ook financieel risico bedoeld.

Bij de beoordeling van het financiële belang/risico wordt niet alleen gekeken naar de relatie tussen risico's en weerstandscapaciteit maar ook naar de andere financiële kengetallen van de GR. Die kengetallen (opgenomen in de begroting 2022 van VRZL) liggen qua omvang allemaal ruim binnen de veilige marges. Verder is de ruimte voor VRZL om de weerstandcapaciteit te vergroten beperkt vanwege het besluit van het Algemeen bestuur van VRZL om de omvang van de algemene reserve van VRZL (de belangrijkste component van de weerstandscapaciteit) te maximaliseren op € 1,5 mln.

Vraagnr: 1.2-7

Pagina: 114 -WSW medewerkers bij het beheer openbare ruimte en afvalinzameling

Fractie: SPM

- Vraag:**
- Betaald de gemeente een bijdrage voor de detachering/werkzaamheden van deze 135 WSW medewerkers ?
 - Zo ja, hoeveel kost dit op jaarbasis ?
 - Worden deze kosten/bijdrage meegeteld bij de kosten externe inhuur ?

- Antwoord:**
- Ja, de aantallen (en dus de kosten) variëren
 - Voor deze medewerkers dienen kosten betaald te worden aan de MTB.
In 2020 bedroegen deze kosten € 1.118.295.
In 2021 zijn tot dusver € 1.019.633 aan kosten betaald.
 - Nee, MTB is geen commercieel bedrijf. Valt dus niet onder definitie van externe inhuur

Vraagnr: 1.2-8

Pagina: 116, formatie ontwikkeling 2021

Fractie: SPM

- Vraag:**
- Betekent dit dat de gemeente ongeveer 130 vacante functies/vacatures heeft ?
 - Zo ja, welke functies, graag in een overzicht ?
 - Waardoor/waarom zijn de vacante functies (nog) niet ingevuld ?

Antwoord: Nee het betekent niet dat Maastricht zoveel vacatures heeft. Zie ook het antwoord op vraag 1.2-4

2 Financiële begroting

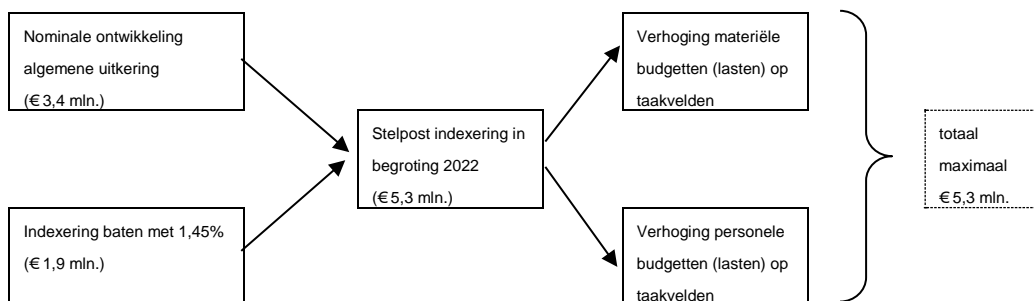
Vraagnr: 2-1

Pagina: 186

Fractie: VVD

Vraag: Wat wordt er bedoeld met het parkeren van de indexerings van de lasten op een stelpost? Kunnen wij een uitgebreidere toelichting op de indexeringsmethodieken krijgen (met eventueel een voorbeeld)?

Antwoord: De ruimte in de begroting voor indexerings van materiële en personele lasten wordt bepaald door de in de algemene uitkering opgenomen component voor de zgn. nominale ontwikkeling (de compensatie voor prijsstijgingen die we via de algemene uitkering ontvangen) en de hogere eigen inkomsten van de gemeente als gevolg van indexerings van de gehanteerde tarieven (hierbij wordt uitgegaan van een gemiddeld percentage). Deze onderdelen vormen samen een stelpost indexerings. Na behandeling van de begroting wordt deze stelpost verdeeld naar de diverse budgetten in de begroting. In onderstaand schema is deze systematiek weergegeven:



* Genoemde bedragen betreffen het begrotingsjaar 2022

Vraagnr: 2-2

Pagina: 187/188

Fractie: VVD

Vraag: Waarom is er bij de aanbesteding van de accountant geen rekening gehouden dat de rechtmatigheidsverantwoording vanaf 2022 door het college dient te worden uitgevoerd en dat het college hier een verslag van dient uit te brengen richting de Raad, in plaats van de accountant? Dit scheelt toch werk voor de accountant (en die zou daarom toch dus goedkoper zijn)? Vanaf wanneer is bekend dat de rechtmatigheidsverantwoording vanaf 2022 door het college dient te worden gedaan en waarom is dit niet vanaf toen meegenomen in de meerjarenbegroting?

Antwoord: Ten tijde van de aanbesteding van de accountantsdiensten voor de jaren 2019-2022 was de ingangsdatum van de wetwijziging waardoor het college verantwoording gaat afleggen over de rechtmatigheid nog niet vastgesteld.

Dat het college met ingang van 2022 verantwoording gaat afleggen over de rechtmatigheid betekent overigens niet dat de accountant helemaal niet meer zal kijken naar het aspect rechtmatigheid. De accountant dient namelijk in het kader van de controle van de jaarrekening te komen tot een oordeel over de getrouwheid van de rechtmatigheidsverantwoording en zal daar naar verwachting ongeveer dezelfde werkzaamheden voor moeten verrichten.

Uiteraard zullen wij bij de volgende aanbesteding van de accountantsdiensten rekening houden met de gewijzigde omstandigheden. Dan zal ook in beeld of en zo ja, in welke mate deze wijziging effect heeft op de omvang van de werkzaamheden van de accountant. Het wetsvoorstel om vanaf 2022 de rechtmatigheidsverantwoording door het college te laten afleggen is in juni 2021 aan de Tweede Kamer aangeboden en de gevolgen zijn daarom verwerkt in deze begroting.

Vraagnr: 2-3

Pagina: 189

Fractie: VVD

Vraag: Wie dient positief te beslissen over het inzetten van het projectbudget 2021 voor de omgevingswet voor 2022?

Antwoord: Het college dient hier een formeel besluit te nemen. Besluitvorming is voorzien in december 2021 (als onderdeel van de Bestuursrapportage 2021).

Vraagnr: 2-4

Pagina: 190

Fractie: VVD

Vraag: Kan er verder toegelicht worden waarom de kosten van Omnibuzz blijven stijgen? Wat doet het college (binnen de GR) om de kosten beheersbaar en "in control" te houden bij Omnibuzz? Kan het college verklaren waarom er zoveel meer zones worden gereisd binnen Maastricht ten opzichte van vergelijkbare gemeenten als Sittard-Geleen en Venlo en zo niet, is het college bereid hiertoe een onderzoek te doen? Is het college van mening dat er verdere beheersmaatregelen bij Omnibuzz genomen dienen te worden?

Antwoord: Inzicht in het stijgen van deze kosten is gegeven in de [raadsnota](#) over de Meerjarenbegroting 2022-2025. Hieruit blijkt dat de kostenstijging nagenoeg geheel verklaard wordt door de hogere vervoerstarieven ingaande 1 januari 2020. De nieuwe vervoerscontracten per 1 januari 2020 leidden tot een prijsstijging van +8,3%. Daarbovenop kwam een zeer hoge prijsindex (NEA-index) van +6,7%, eveneens per 1 januari 2020. In 2020 en 2021 heeft deze prijsstijging overigens niet tot een overschrijding geleid van de begroting i.v.m. de grote vraaguitval door Corona. In 2022 wordt verwacht dat het vervoersvolume zich weer richting het niveau van pre-Corona beweegt en wordt een beperkte overschrijding voorzien.

Uw stelling dat er in Maastricht meer zones verreden worden dan in de andere (5) grotere gemeenten in Limburg, is correct. Dit hebben wij ook erkend in de argumentatie ten tijde van de bezuinigingsmaatregel Omnibuzz in de Begroting 2021. Deze maatregel moet ertoe leiden dat het aantal pashouders per 1000 inwoners toegroeit naar het gemiddelde in deze gemeenten. Dit doen wij door een aangescherpte indicatierichtlijn te hanteren en door het jaarlijkse reisbudget van 750 zones per jaar te verlagen naar 590 zones in 2022. Daarmee groeien wij op dit onderdeel toe naar de andere gemeenten, hetgeen tevens een gedeelte van de verklaring is van het ruimere gebruik in Maastricht.

In een benchmark tussen de 30 deelnemende gemeenten in Omnibuzz wordt voortdurend gekeken naar overeenkomsten en verschillen tussen gemeenten, om daarvan te leren in de lokale uitvoeringspraktijk. Wij zien daarom geen meerwaarde in aanvullend onderzoek hiernaar. Wij blijven inspanningen verrichten op dit onderdeel binnen de GR Omnibuzz. Op dit moment zijn wij geen voorstander van nieuwe beheersmaatregelen. Eerst willen wij monitoren hoe het vervoer zich in 2022 gaat ontwikkelen. Ten tijde van de begrotingsbehandeling 2022-1 en de MJP 2023 - 2026 van de GR Omnibuzz door uw raad, zal een nieuwe afweging gemaakt worden op basis van de dan beschikbare cijfers en inzichten.

Vraagnr: 2-5

Pagina: 190

Fractie: VVD

Vraag: Wat wordt er onder beschermd wonen bedoeld met "dat zal nog in de begroting worden vertaald" terwijl er al een forse negatieve invloed op deze begroting staat? Wordt deze min nog groter doordat de uitname Wlz groter is dan verwacht? Komt er een latere begrotingswijziging hierdoor?

Antwoord: De septembercirculaire 2021 waarin de hogere uitname is verwerkt, is al verwerkt in de begroting 2022. Een begrotingswijziging is daarom niet meer nodig.

Vraagnr: 2-6

Pagina: 190

Fractie: VVD

Vraag: Wordt er bij de meerjarenbegroting KBL een andere indexering toegepast dan bij overige posten? ("Voor de jaren daarna houden wij in de prognose rekening met een volumegroei van 3% en een prijsontwikkeling van eveneens 3%.")

Antwoord: Voor KBL wordt er een andere indexering toegepast. Deze indexering is 3% op basis van de begroting van KBL. Maastricht moet dat bijdragen. De 3% volumestijging en 3% prijsstijging heeft betrekking op bijzondere bijstand en niet KBL.

Vraagnr: 2-7

Pagina: 190

Fractie: VVD

Vraag: Waarom wordt het niet realiseren van de bezuiniging herindicatie HbH Wmo (2.9) als PM-post opgenomen? Uit de begroting 2021 is toch bekend dat dit in totaal structureel €1.685.000 zou opleveren (€1.185.000 en €500.000)? Hoe rijmt u de conclusie dat de HHM-normenkader tot uitgebreidere indicaties zou leiden dan het huidige indicatiebeleid, met het KPMG-rapport, dat stellig poneerde dat Maastricht een zeer ruim indicatiebeleid heeft? Waarom bleek er bij de stavaza bezuinigingsmaatregelen in de kaderbrief 2021 nog geen vuiltje aan de lucht op deze post? Kunt u ons verslag doen van het dossieronderzoek en de steekproefsgewijze theoretische toepassing van het HHM-normenkader daarbij? Wanneer was u bekend met bovenstaande conclusies en heeft u toen de raad direct geïnformeerd? Kunt u ons daarbij voorzien van een aantal (geanonimiseerde) voorbeelden? Bent u bereid opnieuw in contact te gaan met KPMG of een andere organisatie om het verschil tussen de conclusies van het college en die van KPMG verder te verkennen? Hoeveel van de incidentele herindicatiekosten zijn al uitgegeven?

Antwoord: Uit nader onderzoek is gebleken dat deze maatregel niet de geraamde 1,685 mln. zal kunnen opleveren. Aan alternatieve (deel)invulling wordt momenteel gewerkt. Vandaar dat deze post als PM-post is opgenomen.

Het zeer ruime indicatiebeleid waaraan u refereert, is van toepassing op diverse onderdelen binnen de Wmo. Echter, de (generieke) aanname van KPMG, maar ook in het Verbeterplan SD en het rapport van de visitatiecommissie VNG dat deze ruimhartige aanpak ook aan de orde zou zijn op het onderdeel 'gemiddelde uren HbH per klant per jaar', blijkt onjuist te zijn. Dossieronderzoek uitgevoerd door SZMH heeft aangetoond dat toepassing van het HHM-normenkader tot gemiddeld ruimere indicaties zal leiden dan de vigerende Maastrichtse richtlijn HbH. Daarmee blijkt deze maatregel onuitvoerbaar.

Gedurende dit onderzoek kregen wij signalen die hierop wezen. In de [RIB Stand van zaken bezuinigingsmaatregelen \(pre\) begroting 2021 d.d. 15 april 2021](#) en vervolgens in de Kaderbrief 2021 hebben wij daarom reeds een voorbehoud aan uw raad gemeld. Na vaststelling van deze maatregel in de Programmabegroting 2021 werd in het voorjaar van 2021 gestart met de uitvoeringstoets alvorens daadwerkelijk met deze voor alle partijen zeer ingrijpende exercitie te starten. Deze uitvoeringstoets is uitgevoerd door een senior-adviseur binnen SZMH die zeer bekend is met het HHM-normenkader. Hiertoe is een 5% aselecte steekproef genomen van de HbH-ZIN-dossiers, onderverdeeld in de bandbreedte 0-2 uur per week, 2-4 uur per week en meer dan 4 uur. De huidige verslagen/zorgplannen zijn bestudeerd en vervolgens theoretisch ingedeeld op basis van het HHM-normenkader. Vervolgens is deze steekproef geëxtrapoleerd naar het volledige bestand ZIN-cliënten.

Op basis van dit onderzoek blijkt het HHM-normenkader te leiden tot gemiddeld ruimere indicaties dan onze vigerende richtlijn HbH. En is zodoende niet bruikbaar om uw besluit uit te voeren om gemiddeld lagere indicaties per cliënt te realiseren en daarmee €1,685 mln. te besparen. Nadat wij eerder een voorbehoud hebben gemaakt, kunnen wij dit nu in voorliggende Begroting 2022 definitief melden.

Uw vraag om voorbeelden aan te reiken, menen wij hiermee ook beantwoord te hebben door inzicht te bieden in de wijze waarop het onderzoek is uitgevoerd. Het komt er in iedere denkbare situatie steeds op neer dat de huidige indicatie overeenkomt met de HHM-norm, of dat deze naar boven of naar beneden toe afwijkt.

Wij zien geen meerwaarde om dit verschil in uitkomst met KPMG of een andere organisatie nader te verkennen. Wij staan achter de uitkomst van ons eigen intern onderzoek dat gedetailleerd is uitgevoerd middels recente dossierstudie. De analyse van KPMG is indertijd (2019) – conform opdrachtverstrekking - uitgevoerd op een hoog abstractieniveau. Daaruit kwam een algemeen beeld naar voren dat een groot deel van de HbH-cliënten gemiddeld een half uur per week te hoog beschikt waren. Dit beeld is nu genuanceerd in ons eigen onderzoek. Het is evident dat een verschillende onderzoeks-aanpak - grofmazig versus fijnmazig – kan/zal leiden tot verschillende uitkomsten, zeker indien daarbij ook nog verschillende referentie jaren (2019 vs. 2021) worden gebruikt. Tenslotte kunnen wij u antwoorden dat er geen incidentele herindicatiekosten zijn gemaakt aangezien deze maatregel niet geïmplementeerd is (vallen daarmee terug in algemene reserve).

Vraagnr:	2-8
Pagina:	191
Fractie:	VVD
Vraag:	Bovenaan de pagina staat "De resterende rijksmiddelen voor 2022 ad €1,2 mln. kunnen vooralsnog vrijvallen t.b.v. de algemene middelen". Waarom is hier 'vooralsnog' opgenomen? Wat zijn de risico's hiervan?

Antwoord: Bij de bepaling van de uitgaven zijn een aantal aannames gedaan. De realisatie kan uiteraard afwijken en daarom is in de tekst de term 'vooralsnog' opgenomen. In de begroting is deze vrijval overigens volledig verwerkt. Er is bij deze specifieke post geen sprake van een hoger risico op overschrijding van de begrote lasten dan bij andere begrotingsposten. Kortom, 'vooralsnog' had er niet hoeven te staan.

Vraagnr: 2-9

Pagina: 192

Fractie: VVD

Vraag: "In de wetenschap dat door de Muziekgieterij geen aanvullende besparingen gedaan kunnen worden". Waarom is dit een 'wetenschap'? Is het college het met de VVD eens dat dit meer een politieke keuze is dan een wetenschap? Waarom worden er niet verschillende scenario's aan de raad ter optie voorgelegd met de daarbij behorende serviceniveaus en kosten? Wat zijn de subsidievoorwaarden voor de Muziekgieterij en worden die bij een uitbreiding van de subsidie ook veranderd/uitgebreid?

Antwoord: De Muziekgieterij heeft zelf kosten bespaard door het niet voorzien van reserve voor bedrijfsinfrastructuur (vaste activa zoals bar -en bierinstallaties e.d.) & technische infrastructuur (licht & geluid) en reserve voor onderhoud van het gebouw. Verdere besparingen zijn niet mogelijk binnen de organisatie van de Muziekgieterij zonder dat dit een te groot financieel risico in de toekomst oplevert.

Aan de Raad is in 2019 het LAgroupp rapport ter informatie voorgelegd en bij de behandeling van de kaderbrief in 2021 is door het College op basis van het LAgroupp rapport een voorstel aan de raad voorgelegd. In het LAgroupp rapport wordt onderbouwd waarom een ophoging van het subsidie voor de functie poppodium nodig is. Hierbij wordt ook het scenario geschetst van geen subsidieverhoging.

De subsidievoorwaarden van de Muziekgieterij zijn vastgelegd in de kaders van de subsidieregeling meerjarige subsidies voor professionele kunst Maastricht 2021-2024. Aanvullend hierop wordt de Muziekgieterij maandelijks gemonitord, waarvoor aanvullende criteria zijn geformuleerd. De raad zal voor de begrotingsbehandeling worden geïnformeerd over de beoordelingscriteria van de Muziekgieterij middels een RIB.

Vraagnr: 2-10

Pagina: 192

Fractie: VVD

Vraag: Waarom wordt het fonds voor de frictiekosten van Kumulus revolverend genoemd? Hieruit kan de conclusie worden getrokken dat het fonds zich vanzelf herfinanciert door opbrengsten vanuit de investeringen van dit fonds (bijvoorbeeld bij startersleningen). Is hier sprake van, zo ja op welke manier en zo nee op welke manier is het fonds dan revolverend?

Antwoord: We hebben het fonds als revolverend omschreven om aan te geven dat na onttrekking van middelen aan de algemene reserve het fonds weer gevuld wordt door een jaarlijkse bijdrage van Kumulus: vanaf 2025 zal er jaarlijks een bedrag van €300.000 in de algemene reserve worden gestort, tot het werkelijk onttrokken bedrag is gecompenseerd. Op die manier blijft de algemene reserve dus even hoog. De dekking van de €300.000 wordt gehaald uit het niet invullen van 4.22 FTE van de beschikbare formatieruimte bij Kumulus/CC/NHMM. Deze term is gedurende het proces gebruikt als werktitel en had in de definitieve versie aangepast moeten worden. Bij vergetelheid is dit niet gebeurd.

Vraagnr: 2-11

Pagina: 112 & 192

Fractie: VVD

- Vraag:**
- a. Een van de doelstellingen van het generatiepact is vaak het terugbrengen van de omvang van een organisatie, is dit ook hier het doel? Kan het college nader toelichten waarom nu het geschikte moment is voor een generatiepact (terwijl de arbeidsmarkt heel krap is)?
 - b. Kan het college verklaren waarom maximaal 4 FTE voor de “dedicated aanjagers” €1,1 mln. kost?

- Antwoord:**
- a. De doelstelling van het generatiepact is in Maastricht niet het afbouwen van de formatie. Vanuit het oogpunt van de organisatieontwikkeling is er versterking van de organisatie nodig. Die versterking willen we realiseren door het creëren van formatieruimte waarmee een boost gegeven kan worden aan de veranderingsopgave. Het generatiepact vormt in die zin dus het vliegwiel om binnen de bestaande formatieomvang de verandering te weeg te brengen. Die beoogde formatieruimte zal niet ontstaan wanneer we wachten op uitstroom ten gevolge van natuurlijk verloop. We zijn ons er van bewust dat de arbeidsmarkt momenteel krap is maar schatten ook in dat die krapte niet op korte termijn zal eindigen en menen daarom niet langer te kunnen wachten. Daarnaast verwachten we ook door het bevorderen van de interne mobiliteit de talenten van onze eigen medewerkers nog meer te kunnen inzetten binnen de beweging die we voorstaan.
 - b. De inschatting is dat voor de organisatieverandering ongeveer 3 jaren nodig is. Per fte rekenen we gemiddeld met €0,1 mln.

Vraagnr: 2-12

Pagina: 202 t/m 206

Fractie: VVD

Vraag: Klopt het dat ondanks de “positieve” saldi begroting 2022 zoals weergegeven op pagina 187, de algemene reserves (bestaande uit de algemene reserve en het vruchtboomfonds) tussen primo 2021 en ultimo 2025 afneemt van €95,441 mln. naar €82,138 mln.?

Antwoord: De algemene reserve (incl. VBF) bedraagt, na verwerking van de bestemming van het resultaat over 2020 €99.066 mln. Zoals in de toelichting op de reserves is opgemerkt, onttrekken we in de jaren 2021 en 2022 middelen aan het vruchtboomfonds ten gunste van de exploitatie. Hierdoor nemen de algemene reserves af. In de begroting 2022 is overigens geen rekening gehouden met storting van in de komende begrotingsjaren nog te realiseren positieve saldi in de algemene reserve.

Vraagnr: 2-13

Pagina: 209 t/m 213

Fractie: VVD

Vraag: Waarom worden er geen mutaties in de APPA voorziening verwacht? Worden er geen middelen gestort ten behoeve van de pensioenen van politieke ambtsdragers dan wel onttrokken t.b.v. gepensioneerde voormalig ambtsdragers of nabestaanden van voormalig ambtsdragers?

Antwoord: Ten aanzien van de APPA-voorziening volgen wij de tot nu toe gehanteerde (bestendige) gedragslijn. Jaarlijks wordt de contante waarde van de opgebouwde pensioenrechten geactualiseerd. Het verschil tussen deze verplichtingen en de stand van de voorziening wordt in het lopende boekjaar verantwoord.

Vraagnr: 2-14

Pagina: 187 icm 192, frictiekosten Kumulus

Fractie: SPM

- Vraag:**
- a. De verwachte frictiekosten Kumulus ad €3,6 miljoen wijken af van de maximale frictiekosten Kumulus ad €5,1 miljoen. Kunt u toelichten waarom 70% van de maximale frictiekosten verwacht mogen worden ?
 - b. Is er volgens u al dan niet een apart raadsbesluit met specificaties nodig, zodat de gemeenteraad haar controlerende taak kan uitvoeren, de ramingen en werkelijkheid inclusief de W vragen kan vergelijken en beoordelen ?

- Antwoord:**
- Het college heeft uw raad middels een raadsinformatiebrief van 29 juni jl. uitvoerig geïnformeerd over de wijze van realisatie van de structurele bezuinigingen bij Kumulus en de raming van de eenmalige frictiekosten die daarmee gepaard gaan. Hierin vindt u de onderbouwing van de raming van €3,6 miljoen, de onttrekking aan de algemene reserve en de wijze van dekking van de frictiekosten via een revolverend fonds vanaf 2025: [RIB - Plan van Aanpak Realisatie Bezuinigingen C3.pdf \(parlaeus.nl\)](#).
 - Uw raad heeft met de vaststelling van de Kaderbrief op 14 juli 2021 reeds ingestemd met de voorfinanciering van de frictiekosten uit de algemene reserve.

Vraagnr: 2-15

Pagina: 196 balansposten langlopende schulden en liquide middelen

Fractie: SPM

- Vraag:**
- Is het correct dat de langlopende schulden per de ultimo's van de jaren 2024 en 2025 met € 399 miljoen gelijk aan elkaar zijn ?
 - Welke invloed heeft een eventuele aanpassing van de langlopende schulden op de aangegeven € 29 miljoen aan liquide middelen per ultimo 2025 ?

- Antwoord:**
- In de geprognosticeerde balans is in 2025 per abuis geen rekening gehouden met de aflossing van de langlopende leningen in 2025 van € 13,3 mln.
 - Verwerking van de hiervoor vermelde aflossing van de langlopende geldleningen in 2025 leidt tot een daling van de liquide middelen in 2025 met € 13,3.

Aanpassing van de geprognosticeerde balans per ultimo 2025 leidt tot één van de financiële kengetallen over 2025. De solvabiliteitsratio 2025 stijgt hierdoor van 20% naar 21% (dat is een verbetering).

Vraagnr: 2-16

Pagina: 202 tm 208, verloop reserves 2021-2025

Fractie: SPM

- Vraag:**
- De reserve vruchtboomfonds bedraagt werkelijk per ultimo 2020 €95 miljoen en per eind 2025 is geraamd €78 miljoen. Kunt u nader inzicht geven in jaren en bedragen tot het moment dat het vruchtboomfonds haar originele vaste financiële omvang bereikt ?
 - De financieringsreserve productiemiddelen stijgt van € 14,2 miljoen eind 2020 naar € 19,8 miljoen eind 2025. Is er niet een plafond nodig voor deze reserve ?
 - De reserve afschrijvingslasten B&O komt mede door een storting van € 11,4 miljoen eind 2021 op € 11,9 miljoen en daalt tot eind 2025 naar € 10,9 miljoen. Kunt u nader inzicht geven in een globaal verloop tot 2035 ?
 - Waarom is de reserve TOZO ad € 2,8 miljoen benodigd cq gehandhaafd tot en met ultimo 2025 ?
 - De reserve overloop graag nader toelichten en aangeven in hoever een vaste component van mogelijk € 8,0 miljoen te herschikken is naar bijvoorbeeld de algemene reserve.
 - Is de onttrekking ad € 491K in 2022 (deels) tbv Koningsdag Maastricht 2022 en in welke (sub)programma is deze onttrekking van de reserves als exploitatie baten opgenomen?

- Antwoord:**
- De raming van het verloop van het vruchtboomfonds na 2025 is in onderstaand overzicht opgenomen. Hieruit blijkt dat in 2030 het niveau van 2021 wordt bereikt.

Raming onttrekkingen en stortingen VBF (Samenvatting)	begroting 2026	begroting 2027	begroting 2028	begroting 2029	begroting 2030
Stand per 1 januari	78.464.089	84.424.310	90.529.618	93.528.344	94.930.082
Stortingen	16.062.204	16.062.204	12.812.204	11.062.204	11.062.204
Onttrekkingen	-10.101.984	-9.956.896	-9.813.478	-9.660.466	-9.509.303
Eindstand per 31 december (actueel)	84.424.310	90.529.618	93.528.344	94.930.082	96.482.983

- De reserve productiemiddelen is gebaseerd op het vervangen van de bestaande productiemiddelen, het is niet gebruikelijk om hier een plafond aan te koppelen. Periodiek worden de vervangingschema's van de productiemiddelen geactualiseerd waarbij rekening wordt gehouden met de stand van de reserve. Mocht hieruit blijken dat de reserve te hoog is dan kan het bedrag dat niet nodig is vrijvallen.

- c. De huidige reserve afschrijvingslasten BenO komt voort uit de BBV-voorschriften. Hierbij dienen alle vaste activa voor het bruto bedrag van de investering geactiveerd te worden (artikel 62, lid 1 BBV). Mochten er eigen middelen ter afdekking van de investering zijn, dienen deze middelen in een door de raad in te stellen bestemmingsreserve kapitaallasten worden gestort voor de dekking van de kapitaallasten die uit de activering en de wijze van afschrijven voortvloeien. De bestemmingsreserve kapitaallasten zal van voldoende omvang moeten zijn om de kapitaallasten gedurende de gehele vastgestelde afschrijvingsperiode aan de reserve te kunnen onttrekken.
De huidige reserve afschrijvingslasten B&O dient hierbij voor de volgende investeringen:

Investering	Looptijd	Bedrag
Investeringsplan MECC 2020	40	9.534.048
Reconstructie Tilliestraat (Noord-Oost)	25	888.350
Generaal Simpsonstraat (Noord-Oost)	25	589.767
Openbare verlichting Overspanning Binnenstad	20	627.126
Herinrichting Groen Spookruising (Noord-Oost)	20	85.084
Herinrichting Groen Schoollocatie Limmel (Noord-Oost)	20	9.062
Koningsplein	20	95.000
Speelvoorziening Koningspark (Noord-Oost)	10	75.261
		11.903.699

De in de begroting 2022 opgenomen onttrekking aan de reserve afschrijvingslasten bedraagt ongeveer € 250.000 per jaar. Met dit bedrag neemt de reserve jaarlijks af. De reserve afschrijvingslasten BenO bedraagt derhalve ultimo 2035 ongeveer € 8,4 miljoen.

- d. De afwikkeling van TOZO-regeling zal waarschijnlijk nog enkele jaren in beslag nemen. De reserve TOZO dient ter dekking van de lasten die de komende jaren (2022 en verder) nog moeten worden gemaakt voor deze afwikkeling. Omdat de omvang van die lasten op dit moment niet kan worden bepaald, zijn deze nog niet geraamd en heeft geen raming van de onttrekking aan de reserve TOZO plaatsgevonden.
- e. De reserve overloop wordt gevormd door nog niet ingezette budgetten van een afgesloten dienstjaar. Deze budgetten moeten beschikbaar blijven om noodzakelijke werken/diensten te kunnen uitvoeren in het daaropvolgende jaar. De budgetten blijven beschikbaar als hiervoor reeds een collegebesluit is genomen in het dienstjaar of een verplichting jegens derden is aangegaan, waarvan de uitvoering op een later moment zal plaatsvinden. Indien het bedragen betreft die een relatie hebben met grondexploitatieprojecten of infrastructurele werken (veelal incidentele budgetten met langere doorlooptijd) dienen deze beschikbaar te blijven om noodzakelijke werken/diensten te kunnen uitvoeren in de daaropvolgende jaren. Uit deze toelichting is te herleiden dat deze reserve niet als een algemene reserve kan worden gerubriceerd.
- f. Ja, de onttrekking heeft deels betrekking op Koningsdag. Alle mutaties in de reserves, zowel de dotaties als de onttrekking, worden verantwoord op taakveld 0.10 Mutaties reserves (programma 0). De lasten die met behulp van deze onttrekking worden gedekt, zijn overigens verwerkt op taakveld 3.4 Economische promotie.

Vraagnr: 2-17

Pagina: 192, punt 19 Kumulus

Fractie: SPM

- Vraag:**
- Hebben de vermelde frictiekosten tbv kumulus ad €3,6 miljoen een causaal verband met de bezuinigingen op Kumulus van € 1 miljoen per jaar gedurende 3 jaren door de docenten te ontslaan en ze vervolgens een zzp contract aan te bieden ?
 - Verdampen de eerdere bezuinigingen dan niet door de nu voorgestelde frictiekosten op te voeren ?

Antwoord:

- De frictiekosten zijn een rechtstreeks gevolg van de door uw raad besloten structurele bezuiniging op het organisatieonderdeel Kumulus. Die bezuiniging is structureel. Zonder een nieuw organisatie-model is die bezuiniging immers niet te realiseren.

- b. Nee: de frictiekosten zijn eenmalig, de bezuiniging is structureel. Zie het antwoord op uw vraag 2-14.

Bijlagen

Vraagnr: B-1

Pagina: 218, toelichting programma 6 Sociaal Domein laatste volzin

Fractie: SPM

Vraag: Onder de kop toelichting wijziging baten van programma 6 stelt u in de laatste volzin dat de begrote lasten stijgen agv de raming van de rijksbijdrage ivm TOZO 2021, wordt hier mogelijk baten ipv lasten bedoeld ?

Antwoord: Ja, het betreft inderdaad de begrote baten die stijgen.

Vraagnr: B-2

Pagina: 222 en 151/152 Subsidie GGD

Fractie: SPM

Vraag: In de tabel staat dat de subsidie aan de GGD €5,5 miljoen bedraagt. Is hier al dan niet sprake van een subsidie omdat de GGD een gemeenschappelijke regeling is en de gemeentelijke bijdrage van Maastricht jaarlijks €7 miljoen bedraagt ?

Antwoord: In bijlage 5 Overzicht subsidies zijn in de regel GGD de subsidies inzake Veilig Thuis en de jeugdgezondheidszorg (JGZ) opgenomen. Deze posten zijn eveneens opgenomen in de gemeentelijke bijdrage aan de GGD die in de paragraaf Verbonden partijen is vermeld. We zullen hier in de toekomst rekening mee houden bij het opstellen van de bijlage

Vraagnr: B-3

Pagina: 223

Fractie: SPM

Vraag: Is het subsidieplafond gemeenschapshuizen €35.000 totaal voor alle gemeenschapshuizen of is dit een plafond per gemeenschapshuis ? Indien dit per gemeenschapshuis bedoeld is, wat is dan het totale subsidieplafond voor alle gemeenschapshuizen ?

Antwoord: De hoogte van de subsidie voor aanschaf en/of vervanging inventaris bedraagt maximaal 40% van het totaalbedrag (exclusief BTW) van de aangeschafte dan wel aan te schaffen inventaris met een maximum van €3.500 per kalenderjaar per gemeenschapshuis/buurthuis.

Het budget voor alle gemeenschapshuizen samen wordt per jaar vastgesteld. Dit is momenteel vastgesteld op €35.000 per jaar.